



Concept-Korte Weergave Afstemmingsoverleg 9 september

Met in paars de resultaten van het overleg

Aanwezig: mevrouw van de Wetering (voorzitter), De heer de Lugt, de heer Bakker, mevrouw Dros, mevrouw Visser-Veltkamp, mevrouw Wolfkamp, mevrouw Witte, de heer Pol en mevrouw de Porto

Aanwezig voor een specifiek agendapunt: de heer Komdeur

Afwezig: De heer Polderman, de heer Rutten (met bericht)

- 1 Opening
- 2 Vaststelling agenda
- 3 Bespreken Korte Weergave laatste vergadering Afstemmingsoverleg + actuele To Do-lijst. Zie [hier de meest recente Korte Weergave van 13 mei 2026](#).

Actiepunten griffie:

- Vlekkenplan De Koog aangrijpen om 'woord bij daad' te voegen en vaker met raads- en commissieleden op werkbezoek te gaan. Daarbij in elk geval uitnodigen: DC De Koog, Ondernemersvereniging. De griffie gaat uitzoeken wat hierin de mogelijkheden zijn (*Noot griffier: Er is inmiddels een voorstel gedaan aan de leden van het Afstemmingsoverleg over het werkbezoek; zie [hier](#).*)
- De Enquête 'overgang van de oude naar de nieuwe bestuursperiode' (wat gaat goed, wat kan beter?) nog eens rondsturen, de opbrengst was wat mager. En er is al een resultaat: het exitgesprek met Cees Hoogerheide heeft opgeleverd dat er een uur voor de nieuwjaarsreceptie voor het eerst een reünie zal zijn van oud-burgemeesters, oud-wethouders en oud-raadsleden, die burgemeester Mark Pol host.
- De '[Actielijst Afstemmingsoverleg](#)' bijwerken (*Noot griffier: Is inmiddels gebeurd en ook in WORD gezet, omdat het echt vervelend is dat je in Excel geen linkjes kunt gebruiken.*).

- 4 Bespreken agenda's raadscommissie oktober (volgt kort voor de vergadering)

Omdat een aantal agendapunten onder voorbehoud op de LTP/voor de maand oktober stonden, is even gewacht met het maken van de agenda. Duidelijk is nu, dat alle voor oktober geplande onderwerpen zullen worden aangeleverd door het college. Omdat oktober wel wat bijzonder is (met o.a. een extra raadsvergadering) hier op een rij hoe het eruit zal zien:

Commissie 30 september:

1. Omgevingsvisie, wensen en bedenkingen
2. ¹**Vlekkenplan De Koog**
3. Bedrijventerrein Oudeschild
4. Aanbestedingsdocumenten nieuwe accountant
5. Voorstel tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen over het ontwerpbesluit tot oprichting van stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2)
6. Zienswijze oprichting Gemeenschappelijke Regeling BVO (bedrijfsvoering organisatie) Sociaal Domein.

¹ Dit kan nog wijzigen; [hangt af van de keuze die het Afstemmingsoverleg maakt t.a.v. het werkbezoek aan De Koog](#); hij verschuift mogelijk naar 7 oktober, commissiebehandeling aansluitend aan werkbezoek en raadsvergadering.

Op de avond van 7 oktober:

Een raadsvergadering, met op de agenda:

1. Benoeming Kinderburgemeester
2. Besluit over: Voorstel tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen over het ontwerpbesluit tot oprichting van stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2)
3. Besluit over: Zienswijze oprichting Gemeenschappelijke Regeling BVO (bedrijfsvoering organisatie) Sociaal Domein.

Raadscommissie 7 oktober:

1. ²Rapport 'veilig naar 80' als 'schot voor de boeg'

Raad 21 oktober

1. Omgevingsvisie, wensen en bedenkingen
2. Aanbestedingsdocumenten nieuwe accountant
3. Bedrijventerrein Oudeschild
4. Vlekkenplan De Koog

5 Bespreken Raads- en griffieplan 2026/2027

Zie hier het [concept-Raads- en griffieplan](#).

- Het Raads- en griffieplan krijgt ongewijzigd steun en hoeft niet naar de raad voor formele vaststelling; de griffie mag er zo mee aan de slag - hij zal opnieuw onder de aandacht worden gebracht en de griffier zal er periodiek over rapporteren.

6 Vergaderschema raad en commissies 2027

Toelichting bij het agendapunt

Voor u ligt het concept-vergaderschema 2027, zoals uitgewerkt door de griffie. 2027 is weer een 'gewoon' vergaderjaar (zonder verkiezingen, trainingsavonden en collegevorming).

- Er was wat zorg over de inplanning van een aantal Auditcommissies, maar de griffie kon de vrager geruststellen: de Auditcommissie krijgt altijd tijd om een advies te formuleren voordat raadscommissie en raad aan zet zijn;
- Er wordt ingestemd met vergaderschema; de griffie zal zorgen dat deze wordt bekendgemaakt (en regelt natuurlijk allerlei praktische zaken zoals reserveren raadzaal en dergelijke.)

7 Evalueren proces wnd. voorzitter (+ Voorzitter Afstemmingsoverleg) + ophalen input voor een profiel 'plv. Voorzitter gemeenteraad'

Op de website van de Nederlandse vereniging voor Raadsleden:

[Vicevoorzitter: meer dan stand-in voor burgemeester | Nederlandse Vereniging voor Raadsleden](#)

Verder ter inspiratie bijgevoegd: voorbeelden van een aantal andere gemeenteraden, die een functieprofiel hebben opgesteld.

- Er is uitgebreid gesproken over het proces dat heeft geleid tot [dit besluit](#) (van het oorspronkelijke idee om er gezamenlijk uit te komen en een schriftelijke stemming te voorkomen, tot aan het besluit op 30 juni 2026.);

² *Dit kan nog wijzigen: de leden van het Afstemmingsoverleg kiezen nog definitief een behandeldatum - 7 oktober of woensdag 14 oktober.*

- Bij de start van de volgende raadsperiode zal de formele procedure worden ingezet (kandidaatstelling, en bij meerdere kandidaten: pitch in de raad en ook: schriftelijke stemming); de griffie verwerkt dit in het Handboek Verkiezingen 2030;
- Een volgend Afstemmingsoverleg (geen haast): ophalen input voor een profiel 'plv. Voorzitter gemeenteraad'.

8 WhatsApp/Signal (Carst leidt dit agendapunt in)

In de WhatsAppgroep van de nieuwe raadsleden is door Carst de suggestie gedaan over te stappen naar Signal, vanwege veilig(er) kunnen appen met elkaar (qua privacy).

De zorg werd gedeeld door sommigen, en anderen wilde graag de discussie aangaan over de veiligheid van de beide opties.

Mark heeft daarop de suggestie gedaan deze discussie in het Afstemmingsoverleg te houden; vandaar nu dus hier op de agenda.

Onderwerpen van gesprek:

- Signal is een gratis alternatief - met extra beveiliging.
- Whatsapp/META gebruikt gegevens voor commerciële doeleinden.
- Er zijn al veel communicatiemiddelen; nog eentje erbij?
- Gebruiksgemak (vergelijkbaar);
- In crisiscommunicatie wordt Signal al gebruikt;
- Optie e-mail wordt geopend, i.p.v. een berichtenapp.

Afspraak:

Burgemeester Pol en mevrouw Wolfkamp gaan advies inwinnen (en laten nog weten hoe/bij wie ze dat gaan doen); daarna komt dit terug in het Afstemmingsoverleg. Wat het ook wordt: het gaat dan (ook) gelden voor iedere medewerker van de gemeente.

9 Op verzoek van mevrouw Visser-Veltkamp: Evalueren besluit Afstemmingsoverleg over de Omgevingsvisie

Op 13 mei heeft het Afstemmingsoverleg over de agendering van de Omgevingsvisie gesproken. Dit staat daarover op de Korte Weergave:

Over de concept-agenda van 10 juni/ Omgevingsvisie:

- Vandaag is een RaadsInformatieBrief ([zie hier](#)) verzonden aan de raads- en commissieleden inzake de wensen en bedenkingen bij de Omgevingsvisie;
- De conceptteksten zijn opgesteld door het huidige college. Mogelijk moet een nieuwe wethouder deze nog toelichten, en mogelijk wil het nieuwe college hier ook nog inhoudelijk naar kijken;
- Er zijn verschillende opties besproken: het traject voortzetten zoals gepland, het proces tijdelijk aanhouden en de conceptteksten eerst delen met het nieuwe college en de raads- en commissieleden, op 10 juni een besluit hierover nemen (de raadscommissie kan besluiten het stuk uiteindelijk niet te behandelen, bv.), of het onderwerp in hybride vorm voorleggen aan de raadscommissie;
- Het stuk vormt een paraplu voor de onderliggende visies (zoals de Woonvisie);
- Als alternatief is voorgesteld om agendering van de conceptteksten van de Omgevingsvisie van 10 juni te schrappen en deze eerst met het nieuwe college te delen, alvorens deze openbaar te maken;
- Er is aandacht voor het feit dat dit alternatief betekent dat er vertraging optreedt. We zullen dan de wettelijke termijn van 1 januari 2027 niet halen;
- Er is aandacht voor het risico dat meerdere versies naar buiten toe, dit kan verwarrend zijn inwoners en belanghebbenden;
- Het RaadsInformatieMoment van 20 mei over de procedurele kant van de

Omgevingsvisie blijft staan, gezien dit een technisch moment is.

Met dit besluit:

• *Het Afstemmingsoverleg besluit het college te verzoeken de conceptteksten van de Omgevingsvisie niet op vrijdag 22 mei te publiceren, maar deze eerst aan het nieuwe college voor te leggen. Daarmee komt de raadscommissie van 10 juni te vervallen.*

Daarbij wordt onderkend dat 1 januari 2027 waarschijnlijk niet zal worden gehaald als wettelijke termijn, maar met de verwachting dat dit geen problemen oplevert;

Onderwerpen van gesprek

- Procedure-besluit? Of toch een politiek besluit? (Door het niet-agenderen kon 1 januari 2027 niet meer gehaald worden, en dat was een wettelijke termijn.)
- College-wisseling heeft rol in de beslissing gespeeld (opstelling ontwerp-Omgevingsvisie door vorige college, op het moment van bespreking in de raadscommissie: nieuw college aan tafel.)
- Risico van verschillende (openbare) versies, als versie mei 2026 op de agenda was gezet;
- Er was een gevoel van breed draagvlak voor de uiteindelijk gekozen route;
- Taak Afstemmingsoverleg; oordelen/besluiten over bespreekrijkheid c.q. hoe de agenda's van de raadscommissies eruit gaan zien.

Afspraak:

Altijd scherp op blijven: Geen politieke besluiten/besprekingen in het Afstemmingsoverleg.

10

Feitelijke vragen, politieke vragen en (op een later moment) Ombudsvragen

Het lijkt zo eenvoudig: een technische vraag definiëren of herkennen. Maar de realiteit is weerbarstiger; het blijkt lastig - soms - om te bepalen wat een technische vraag is, eigenlijk. En waar de grens ligt naar de politieke vraag. Vaak ook is er verwarring over de betekenis van 'technisch'; dan is er de letterlijk associatie met *techniek*.

Het gaat er zodoende best vaak over, maar een echt goede definitie was nog niet gevonden.

En dan zijn er soms ontmoetingen, waarin *en passent* oplossingen gevonden worden voor problemen die op dat moment niet eens op tafel lagen.

Zo ook een paar weken geleden, tijdens een gesprek over heel andere zaken, kwam dit dilemma op tafel.

En al pratend diende zich ook een oplossing aan:

We stellen voor om **afcheid te nemen van de technische vraag** en de **feitelijke vraag** welkom te heten!

De **feitelijke vraag** gaat over **aantallen, wie/waar/wanneer, procenten en getallen: Hoeveel ...?** (Huizen worden gebouwd, Fte's zijn er, kilometer fietspaden, zit er in de Algemene Reserve, startersleningen hebben we uitgegeven - in geld, in procenten, in getallen dus.)

Waar ...? (Kan ik de CROW-normen vinden, is meest recente verordening Toeristenbelasting)

Wie ...? (Zitten in de commissie Omgevingskwaliteit, van het college kan ik bellen over, heeft voor het laatst een erepenning gekregen)

Wanneer? (Moet de begroting vastgesteld zijn, is de wadden2daagse, vergadert het college)

Het zijn vragen die **altijd door een ambtenaar beantwoord** kunnen worden (want: het gaat over feiten); over het antwoord op de feitelijke vraag kan namelijk geen verschil van mening zijn.
'Het is wat het is', dus.

De **politieke** vraag gaat juist wel over *keuzes* en start juist niet met bijvoorbeeld 'Hoeveel ...?

Een politieke vraag begint meestal met '**Waarom**' en is (dus) altijd gericht aan het college (want: daar worden keuzes gemaakt, niet ambtelijk)

- Waarom heeft u ervoor gekozen om ...?
- Heeft u ook overwogen om ...?
- Hoezo heeft u de raad niet geïnformeerd over ...?
- Klopt het dat u het participatietraject heeft overgeslagen, zo ja: waarom ...?
- Wat gaat u doen om te bereiken dat ...?
- We hebben u op < datum> een vraag gesteld, maar nog geen antwoord ontvangen. Kunt u uitleggen hoe dit kon gebeuren en wanneer we wel antwoord krijgen?
- In dit raadsvoorstel is gekozen voor variant X en niet voor variant Y. Wat zijn uw afwegingen geweest?

En natuurlijk kan het **antwoord** op een **feitelijke vraag** leiden tot een **politieke vraag**, maar: dat verandert **niet** de status van de feitelijke vraag; dat antwoord kan toch gewoon rechtsreeks door de ambtenaar gegeven worden.

We denken hiermee een stap te zetten naar een duidelijker onderscheid.

En we hopen dat we het grijze gebied (wat er altijd wel zal zijn) toch flink verkleinen met deze nieuwe term.

Vanaf nu hebben we dus **feitelijke vragen**, die door een ambtenaar worden beantwoord (**via de griffie** stellen is wel handig; dan wordt de juiste ambtenaar snel(ler) gevonden). Deze vragen kunnen via e-mail gesteld worden ([dat gebeurt al vaak; zie hier](#)) of via een gesprek live of telefonisch tussen vrager & ambtenaar. Deze vragen worden (= hoofdregel) **nooit in een vergadering gesteld**, maar altijd op andere momenten.

En er zijn de **politieke vragen**, die via de griffie aan het college worden gestuurd of die u tijdens commissie of raad kan stellen.

Op een later moment komen we nog bij u terug om een mooie oplossing te vinden voor de zogeheten 'ombudsvragen', die ontstaan omdat raads- en commissieleden in hun dagelijkse leven worden benaderd door mensen die hen aanschieten.

We denken dat hiermee voor iedereen duidelijk(er) hoe en wanneer welke vragen gesteld kunnen worden.

Afspraak

Het Afstemmingsoverleg vindt het een goed idee om voortaan te spreken over een 'feitelijke vraag' i.p.v. een 'technische vraag'; de uitleg is heel helder en zal breed verspreid worden.

10

Op verzoek van de heer Bakker: BOPA's en volledigheid en onderbouwing onderdeel participatie

Joren zal dit punt inleiden, maar kort gezegd: Bij recente stukken rond een BOPA is gebleken dat de geschetste participatie in de onderbouwing niet in alle gevallen een volledig of eenduidig beeld geeft.

Dit roept vragen op over de wijze waarop participatie in raadsvoorstellen wordt opgenomen en onderbouwd. Hoewel participatie op grond van de Omgevingswet vormvrij is, is er behoefte aan meer eenduidigheid en volledigheid in de stukken die aan de raad worden voorgelegd.

Doel: Bespreken op welke wijze BOPA's worden aangeleverd bij de raad door het college, met als doel de kwaliteit en volledigheid van de stukken te versterken.

Onderwerpen van gesprek

- Participatie beleid/de participatieladder en de sturing daarop;
- In 2022 is dit vastgesteld: [Participatiebeleid voor gevallen waarin participatie verplicht is](#) en: [GevalLEN waarvoor participatie verplicht is onder de Omgevingswet](#)
- Dit onderwerp wordt verder politiek opgepakt.

11

Wanneer bespreken rapport Witteveen+Bos ('veilig naar 80')

Op 30 september wordt het rapport gepresenteerd, daarna volgt bespreking in de raadscommissie. Dat kan op 7 oktober (maar: is vrij snel dat de presentatie?) of op **28 oktober** (dat zijn althans de al geplande raadscommissies). Een andere optie is: **woensdag 14 oktober**, dat er dan een raadscommissie wordt ingepland, maar: deze valt wel in de herfstvakantie

Er was wat onduidelijkheid, maar dit heeft de Begeleidingscommissie bedacht als aanvliegroete:

1. We organiseren een Raadsinformatiemoment op de RaadsWoensdag van **30 september, van 17.30 - 18.45**, waarin W+B hun rapport presenteert, waarna het ook wordt uitgereikt.
2. Dan volgt bespreking in een raadscommissie (7 oktober, 14 oktober of 28 oktober; de keuze is aan het Afstemmingsoverleg) als een 'schot voor de boeg'.

Na de behandeling bespreekt de raadscommissie het vervolgtraject.

Resultaat:

Men kiest voor 7 oktober (al is er ook wat zorg of er voldoende tijd is voor lezen, stellen vragen & het beantwoorden daarvan), maar inmiddels is er (op 10 september) een mailronde geweest om dit toch nog een keer te bespreken. Opties daarin:

- [Handhaven 7 oktober](#) (waarbij de vragen die worden gesteld tussen 30/9, uitreiking, en 7/10 met prio worden behandeld.)
- [Toch kiezen voor 14 oktober](#) (nu op die RaadsWoensdag een uitnodiging van de Sportstichting ligt, en daar dus een optie is ontstaan die wat meer ruimte biedt.)

12

Na toezegging commissie: LTP (proces & eigenaarschap, niet inhoudelijk)

Bespreekpunten, ingebracht door mevrouw Visser-Velkamp:

Een flink aantal items nieuwe planningen gemaakt. Van wie is deze planning? En wie bepaalt dus dat onderdelen (vele onderdelen zelfs) een nieuwe planning krijgen? Het college? De ambtenaren/gemeentesecretaris? Volgens Olaf Schuur gaat de raad over haar eigen agenda. Niet over haar eigen planning?

Vanuit de laatste commissievergadering:

Mevrouw Visser-Velkamp (PvdA PRO Texel) vraagt waarom de LangeTermijnPlanning (LTP) niet op de agenda staat terwijl is afgesproken dat in de maand vóór elk kwartaal de LTP in de commissievergadering wordt besproken? Het college geeft aan dat de LTP nog niet geactualiseerd is omdat veel onderdelen een nieuwe planning kennen.

De LTP komt op de agenda van het Afstemmingsoverleg van 9 september, er zal gekeken worden of deze nog naar op raadsvergadering van 16 september kan worden geplaatst;

Resultaat bespreking LTP in het Afstemmingsoverleg in maart 2025:

- Van wie is de LTP? De raad of college? Antwoord: college stelt hem op, o.b.v. o.a. coalitieakkoord en Programmabegrotingen - daarna is het een inspanningsverplichting;
- Instrument van de raad; timing en doelen halen, zoals het nu gaat, is er geen mogelijkheid om te sturen. Ook niet op de spreiding (volle maanden qua stukken en lege maanden);
- Op het laatste moment verschuiven van stukken en dan ook vaak gelijk een langere periode verder opgeschoven;
- "Voelt nog steeds vrijblijvend";
- Niet zeker of alles op de LTP staat, onzeker of alles klopt (mist er nog iets? Is er iets verdwenen?)
- LTP (het sturen op planning) is politiek, dus voortaan agenderen tijdens de commissie;
- Wellicht interessant: de app die Schagen aan het ontwikkelen is.

Onderwerpen van gesprek

- College en MT weer opnieuw aandacht voor; gesprek wordt gevoerd om dit scherper te krijgen;
- Het ligt niet format, Excel of wat voor instrument ook - het zit in de cultuur;
- Redenen voor uitstel planningen: Veel ambities, waan van de dag, planningsoptimisme;
- Op welk moment wil je praten over welk maatschappelijk probleem? Hoe/wanneer kun je als raad aangeven wanneer je graag over iets wilt spreken (een maatschappelijke signalering)? Dat gaat dan over het feit dat de raad over zijn eigen agenda gaat (ook genoemd: College Uitvoeringsprogramma, Perspectiefnota).

13

Rondvraag

Mevrouw Dros geeft aan graag te willen spreken over de agendapunten Mededelingen en Rondvraag bij commissie en raad (en geeft dat ze dacht dat dit nu op de agenda zou staan). **Mevrouw Van de Wetering** ondersteunt deze inbreng.

Afspraak: De griffier maakt een Raadsmemo over deze onderwerpen, zodat het op een volgende agenda kan worden opgenomen.

De heer De Lugt vraagt naar de stand van zaken met de invoering van Debatrijk. **Mevrouw De Porto** geeft (enthousiast) aan dat alle eilanden akkoord zijn, de implementatie gestart is en naar verwachting de lancering in de raadsvergadering van 21 oktober zou kunnen plaatsvinden door de burgmeester Mark Pol.

14

Sluiting

Bijlage 1 Voorstel werkbezoek Vlekkenplan

Goedemorgen leden Afstemmingoverleg (wethouder Kooiman in cc).

Gisteravond hebben jullie besloten dat het agendapunt 'Vlekkenplan De Koog', dat wordt aangeleverd voor behandeling in de commissie en raad van oktober, zich uitstekend leent voor een werkbezoek.

Dit, ter invulling ook van de wens om als raads- en commissieleden vaker 'naar buiten te gaan'; echt te kijken op plekken die voorkomen *in* of onderwerp *van* besluitvorming zijn. Zodat besluiten meer gaan 'spreken', ook.

Ik zou uitzoeken hoe dat het beste zou kunnen; vandaar dat ik even in de lucht kom.

Ik zie een aantal opties om iets te organiseren, maar er is er eentje die wat mij betreft een goede is/de beste lijkt (voldoende tijd om te organiseren en op een goed moment: bezoek vóór commissie-behandeling):

De RaadsWoensdag van 7 oktober:

- **Werkbezoek.** Naar De Koog van 17.30 uur (=aanwezig in De Koog) - uiterlijk 18.45 uur, *met een broodje*. Dan:
- **Afstemmingoverleg.** Om 19.00 uur (in de Burgerkamer, met deze keer dan maar 1 onderwerp: wijze van bespreking ontwerp-Programmabegroting in november: o.a. tijden, algemene beschouwingen, leidraad bespreking in de commissie, de raad)
- **Raadsvergadering + raadscommissie.** Vanaf 20.00: (korte) raadsvergadering met o.a. Kinderburgemeester en aansluitend de commissie met op de agenda dan: het vlekkenplan (die dus niet op 30 september)
- **Raadsvergadering.** Besluitvorming Vlekkenplan (en alle overige stukken waarover nog besloten moet worden) in de raad van 21 oktober.

Andere optie, een goede 2^e, steeds woensdagen:

- Vlekkenplan op de commissie van 30 september (met dus alle andere commissiestukken van september), 7 oktober OF 14 oktober (wel: herfstvakantie) werkbezoek naar De Koog en besluitvorming 21 oktober (nadeel: eerst commissie, dan pas bezoek, voordeel: geen 'inkrimping' Afstemmingsoverleg).

Ik hoor graag van jullie (als het kan z.s.m.) wat de voorkeur heeft, zodat wij alles op alles kunnen zetten op er een mooi eerste werkbezoek van te maken ('de raad komt naar u toe').

Alvast bedankt!